

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций¹ и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2020 г. (таблица)

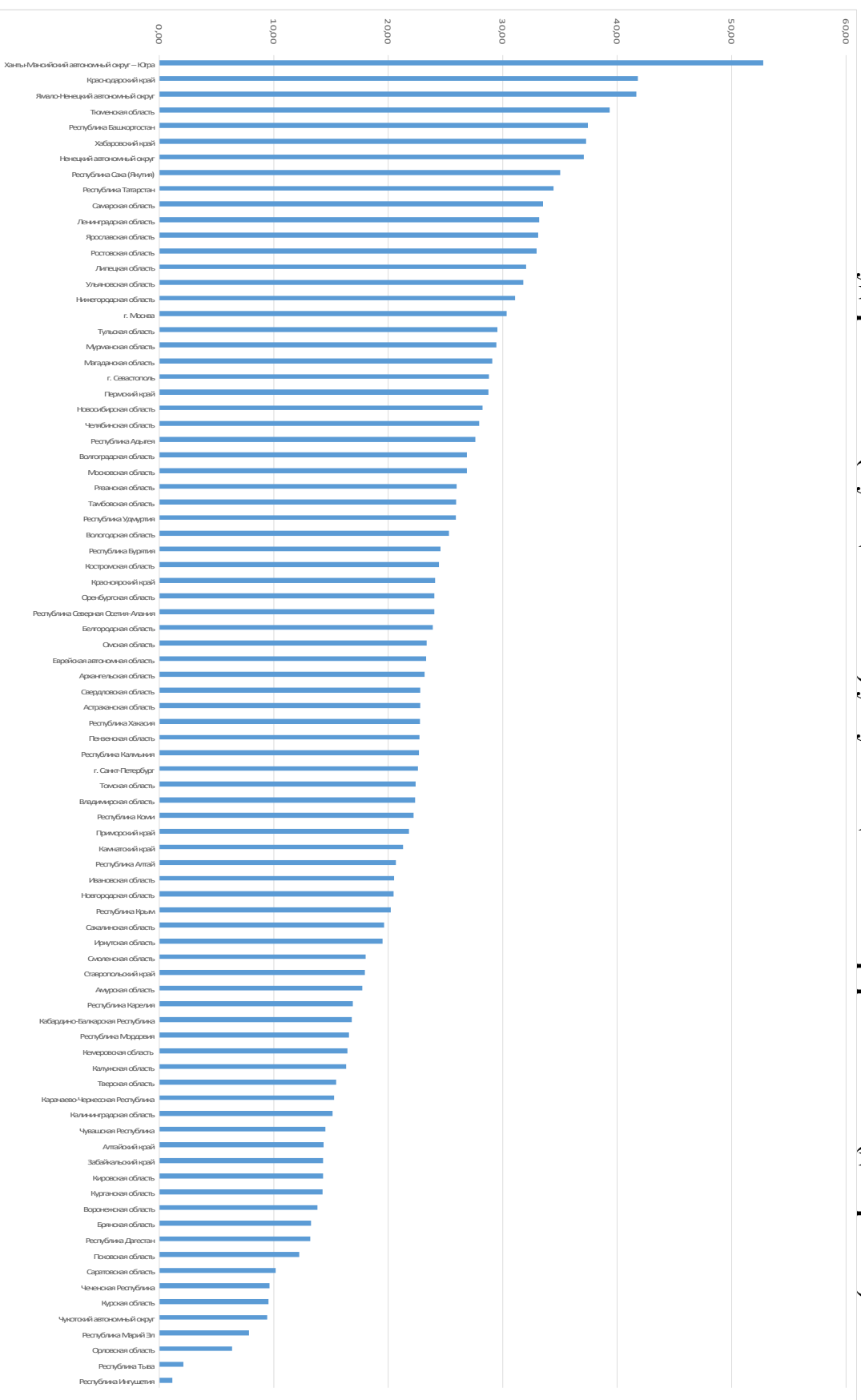
Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	52,80
2.	Краснодарский край	41,83
3.	Ямало-Ненецкий автономный округ	41,67
4.	Тюменская область	39,35
5.	Республика Башкортостан	37,45
6.	Хабаровский край	37,29
7.	Ненецкий автономный округ	37,08
Регионы – кандидаты на лидерство		
8.	Республика Саха (Якутия)	35,03
9.	Республика Татарстан	34,47
10.	Самарская область	33,51
11.	Ленинградская область	33,20
12.	Ярославская область	33,13
13.	Ростовская область	33,00
14.	Липецкая область	32,07
15.	Ульяновская область	31,81
16.	Нижегородская область	31,10
17.	г. Москва	30,34
18.	Тульская область	29,55
19.	Мурманская область	29,48
20.	Магаданская область	29,09
21.	г. Севастополь	28,78
22.	Пермский край	28,75
23.	Новосибирская область	28,28
24.	Челябинская область	27,98
25.	Республика Адыгея	27,61
26.	Волгоградская область	26,88
27.	Московская область	26,88
Регионы со средним уровнем		
28.	Рязанская область	25,98
29.	Тамбовская область	25,97
30.	Удмуртская Республика	25,92
31.	Вологодская область	25,34

¹ далее - СОНКО

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
32.	Республика Бурятия	24,59
33.	Костромская область	24,47
34.	Красноярский край	24,10
35.	Оренбургская область	24,03
36.	Республика Северная Осетия-Алания	24,01
37.	Белгородская область	23,91
38.	Омская область	23,35
39.	Еврейская автономная область	23,31
40.	Архангельская область	23,20
41.	Свердловская область	22,84
42.	Астраханская область	22,83
43.	Республика Хакасия	22,76
44.	Пензенская область	22,73
45.	Республика Калмыкия	22,68
46.	г. Санкт-Петербург	22,62
47.	Томская область	22,40
48.	Владимирская область	22,37
49.	Республика Коми	22,25
50.	Приморский край	21,82
51.	Камчатский край	21,32
52.	Республика Алтай	20,67
53.	Ивановская область	20,51
54.	Новгородская область	20,46
55.	Республика Крым	20,23
56.	Сахалинская область	19,66
57.	Иркутская область	19,51
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
58.	Смоленская область	18,06
59.	Ставропольский край	17,97
60.	Амурская область	17,74
61.	Республика Карелия	16,90
62.	Кабардино-Балкарская Республика	16,84
63.	Республика Мордовия	16,58
64.	Кемеровская область	16,44
65.	Калужская область	16,35
66.	Тверская область	15,45
67.	Карачаево-Черкесская Республика	15,28
68.	Калининградская область	15,15
69.	Чувашская Республика	14,52
70.	Алтайский край	14,39
71.	Забайкальский край	14,33
72.	Кировская область	14,31
73.	Курганская область	14,30
74.	Воронежская область	13,80
75.	Брянская область	13,29

Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Итоговое количество рейтинговых баллов
76.	Республика Дагестан	13,20
77.	Псковская область	12,22
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
78.	Саратовская область	10,19
79.	Чеченская Республика	9,62
80.	Курская область	9,54
81.	Чукотский автономный округ	9,44
82.	Республика Марий Эл	7,85
83.	Орловская область	6,36
84.	Республика Тыва	2,09
85.	Республика Ингушетия	1,13

Результаты расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социальной предпринимательства, обеспечения доступа государственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2020 г. (Диаграмма)



Значения отдельных показателей

1. Количество СОНКО на 10 тыс. населения

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения
Регионы – лидеры		
1.	Ненецкий автономный округ	33,57
2.	Чукотский автономный округ	28,07
Регионы – кандидаты на лидерство		
3.	Камчатский край	21,43
4.	Республика Алтай	19,64
5.	Магаданская область	17,91
6.	Сахалинская область	17,46
7.	Республика Саха (Якутия)	16,57
8.	Республика Карелия	15,81
9.	Хабаровский край	14,16
Регионы со средним уровнем		
10.	Новосибирская область	13,31
11.	Ямало-Ненецкий автономный округ	13,29
12.	г. Севастополь	12,18
13.	Республика Башкортостан	11,85
14.	Еврейская автономная область	11,76
15.	Ульяновская область	11,70
16.	Республика Бурятия	11,68
17.	Калининградская область	11,64
18.	Иркутская область	11,55
19.	Приморский край	11,49
20.	Волгоградская область	11,29
21.	Томская область	11,27
22.	Калужская область	10,82
23.	Республика Коми	10,82
24.	Самарская область	10,79
25.	Пермский край	10,71
26.	Омская область	10,64
27.	Республика Крым	10,62
28.	Ярославская область	10,60
29.	Республика Мордовия	10,57
30.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10,46
31.	Архангельская область	10,39
32.	Тюменская область	10,38
33.	Костромская область	10,34

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения
34.	Республика Калмыкия	10,26
35.	Новгородская область	10,20
36.	Вологодская область	10,09
37.	Удмуртская Республика	9,99
38.	Карачаево-Черкесская Республика	9,97
39.	Мурманская область	9,96
40.	Свердловская область	9,62
41.	Республика Северная Осетия-Алания	9,57
42.	Смоленская область	9,44
43.	Псковская область	9,43
44.	Республика Хакасия	9,27
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
45.	Ивановская область	9,21
46.	Краснодарский край	8,89
47.	Тверская область	8,73
48.	Республика Татарстан	8,69
49.	Амурская область	8,61
50.	Владимирская область	8,59
51.	Республика Адыгея	8,44
52.	Курская область	8,41
53.	г. Санкт-Петербург	8,34
54.	Воронежская область	8,33
55.	Алтайский край	8,29
56.	Оренбургская область	8,21
57.	Красноярский край	8,18
58.	г. Москва	8,17
59.	Белгородская область	8,13
60.	Кировская область	7,94
61.	Ставропольский край	7,82
62.	Липецкая область	7,78
63.	Тульская область	7,67
64.	Орловская область	7,63
65.	Забайкальский край	7,11
66.	Саратовская область	7,06
67.	Рязанская область	7,04
68.	Кабардино-Балкарская Республика	6,96
69.	Курганская область	6,95
70.	Пензенская область	6,90
71.	Астраханская область	6,88
72.	Чувашская Республика	6,82
73.	Московская область	6,80
74.	Тамбовская область	6,79
75.	Челябинская область	6,54
76.	Ростовская область	6,48

№	Субъект Российской Федерации	Количество СОНКО на 10 тыс. населения
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
77.	Республика Марий Эл	5,91
78.	Кемеровская область	5,90
79.	Нижегородская область	5,83
80.	Ленинградская область	5,11
81.	Республика Тыва	5,05
82.	Республика Дагестан	4,52
83.	Брянская область	4,47
84.	Чеченская Республика	2,66
85.	Республика Ингушетия	2,09

2. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот, от общего размера налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Краснодарский край	0,19883%
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Омская область	0,01675%
3.	Оренбургская область	0,01508%
Регионы со средним уровнем		
4.	Костромская область	0,00394%
5.	Мурманская область	0,00257%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
6.	Волгоградская область	0,00161%
7.	Рязанская область	0,00060%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
8.	Самарская область	0,00043%
9.	Ленинградская область	0,00015%
10.	Тверская область	0,00014%
11.	Смоленская область	0,00008%
12.	г. Москва	0,00007%
13.	Еврейская автономная область	0,00005%
14.	Нижегородская область	0,00001%
15.	Карачаево-Черкесская Республика	0,00001%

3. Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот
Регионы – лидеры		
1.	Нижегородская область	0,35403%
Регионы – кандидаты на лидерство		
2.	Ярославская область	0,15760%
Регионы со средним уровнем		
3.	Челябинская область	0,05833%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
4.	Самарская область	0,00632%

4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО
Регионы – лидеры		
1.	Белгородская область	100,00%
1.	Краснодарский край	100,00%
1.	Липецкая область	100,00%
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	100,00%
1.	Ярославская область	100,00%
2.	Ямало-Ненецкий автономный округ	92,31%
3.	Хабаровский край	89,47%
4.	Тюменская область	88,46%
5.	Челябинская область	86,05%
6.	Костромская область	82,76%
6.	Рязанская область	82,76%
7.	Мурманская область	82,35%
Регионы – кандидаты на лидерство		
8.	Республика Северная Осетия-Алания	77,78%
9.	Ростовская область	74,55%
10.	Свердловская область	73,97%

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО
11.	Республика Саха (Якутия)	72,22%
12.	Иркутская область	71,43 %
12.	Камчатский край	71,43%
13.	Кабардино-Балкарская Республика	69,23%
14.	Магаданская область	66,67%
15.	Новосибирская область	65,71%
16.	Нижегородская область	65,38%
17.	Московская область	62,50%
17.	Ульяновская область	62,50%
18.	Тверская область	61,90%
Регионы со средним уровнем		
19.	Пензенская область	60,00%
20.	Ивановская область	59,26%
20.	Смоленская область	59,26%
21.	Архангельская область	57,69%
21.	Тульская область	57,69%
22.	Республика Крым	56,00%
23.	Кировская область	55,56%
24.	Республика Коми	55,00%
25.	Удмуртская Республика	53,33%
26.	Кемеровская область	52,94%
26.	Приморский край	52,94%
27.	Амурская область	51,72%
28.	Республика Татарстан	51,11%
29.	Еврейская автономная область	50,00%
29.	Ненецкий автономный округ	50,00%
29.	Пермский край	50,00%
30.	Оренбургская область	47,62%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
31.	Ленинградская область	44,44%
31.	Республика Адыгея	44,44%
32.	Тамбовская область	43,33%
33.	Вологодская область	42,86%
34.	Красноярский край	39,34%
35.	Ставропольский край	36,36%
36.	Самарская область	35,14%
37.	Республика Башкортостан	34,92%
38.	Волгоградская область	34,21%
39.	Омская область	33,33%
40.	Республика Хакасия	30,77%
41.	Владимирская область	28,57%
42.	Сахалинская область	27,78%

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
43.	Астраханская область	23,08%
44.	Новгородская область	22,73%
45.	Республика Мордовия	21,74%
46.	Воронежская область	20,59%
47.	Забайкальский край	20,00%
48.	Томская область	15,00%
49.	Саратовская область	14,29%
49.	Чувашская Республика	14,29%
50.	Курганская область	11,54%
51.	Карачаево-Черкесская Республика	8,33%
52.	Калужская область	7,69%
53.	Республика Калмыкия	7,14%
54.	Чеченская Республика	5,88%
55.	Республика Карелия	5,56%
56.	Псковская область	3,85%
57.	Алтайский край	1,45%

5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
Регионы – лидеры		
1.	Краснодарский край	100,00%
1.	Ненецкий автономный округ	100,00%
1.	Республика Адыгея	100,00%
1.	Республика Калмыкия	100,00%
1.	Республика Татарстан	100,00%
1.	Ростовская область	100,00%
1.	Тамбовская область	100,00%
1.	Тюменская область	100,00%
1.	Хабаровский край	100,00%

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	100,00%
2.	Республика Башкортостан	96,72%
3.	Ленинградская область	85,71%
4.	Липецкая область	83,33%
5.	Тульская область	73,68%
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	Волгоградская область	56,76%
7.	Омская область	55,88%
8.	Ямало-Ненецкий автономный округ	53,85%
9.	Пензенская область	46,67%
10.	Мурманская область	43,75%
11.	Рязанская область	40,00%
Регионы со средним уровнем		
12.	Оренбургская область	35,29%
13.	Владимирская область	33,33%
13.	Республика Саха (Якутия)	33,33%
14.	Республика Хакасия	30,00%
15.	Московская область	28,57%
16.	Ставропольский край	27,27%
17.	Алтайский край	25,00%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
18.	Томская область	20,00%
19.	Республика Коми	16,67%
20.	Ульяновская область	15,79%
21.	Астраханская область	14,29%
21.	Вологодская область	14,29%
22.	Удмуртская Республика	13,33%
23.	Брянская область	11,43%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
24.	Забайкальский край	8,57%
25.	Самарская область	8,11%
26.	Кировская область	7,89%
27.	Свердловская область	6,85%
28.	Пермский край	5,00%
28.	Ярославская область	5,00%
29.	Новгородская область	4,55%
30.	Саратовская область	4,35%
31.	Амурская область	3,45%

№	Субъект Российской Федерации	Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства
32.	Воронежская область	2,94%
33.	Иркутская область	2,63%

6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий)
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,1082%
2.	Красноярский край	0,0781%
3.	Астраханская область	0,0777%
4.	Ульяновская область	0,0737%
5.	Челябинская область	0,0643%
6.	Удмуртская Республика	0,0594%
Регионы – кандидаты на лидерство		
7.	Вологодская область	0,0468%
8.	Республика Хакасия	0,0373%
9.	Магаданская область	0,0370%
10.	Республика Татарстан	0,0347%
11.	Новосибирская область	0,0342%
12.	Новгородская область	0,0289%
Регионы со средним уровнем		
13.	Ярославская область	0,0242%

14.	Тульская область	0,0207%
15.	Республика Северная Осетия-Алания	0,0189%
16.	г. Москва	0,0163%
17.	Ростовская область	0,0163%
18.	Забайкальский край	0,0160%
19.	Рязанская область	0,0142%
20.	г. Санкт-Петербург	0,0140%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
21.	Брянская область	0,0105%
22.	Тюменская область	0,0105%
23.	Республика Бурятия	0,0097%
24.	Волгоградская область	0,0089%
25.	Республика Саха (Якутия)	0,0086%
26.	Республика Башкортостан	0,0071%
27.	Чукотский автономный округ	0,0070%
28.	Амурская область	0,0069%
29.	Камчатский край	0,0069%
30.	Пермский край	0,0066%
31.	Республика Мордовия	0,0066%
32.	Хабаровский край	0,0064%
33.	Ненецкий автономный округ	0,0061%
34.	Костромская область	0,0058%
35.	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0055%
36.	Курская область	0,0053%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
37.	Иркутская область	0,0051%
38.	Краснодарский край	0,0047%
39.	Самарская область	0,0046%
40.	Ленинградская область	0,0044%
41.	Республика Карелия	0,0043%
42.	Владимирская область	0,0038%
43.	Белгородская область	0,0037%
44.	Воронежская область	0,0037%
45.	Приморский край	0,0035%
46.	г. Севастополь	0,0030%
47.	Тамбовская область	0,0029%
48.	Сахалинская область	0,0025%
49.	Свердловская область	0,0024%
50.	Мурманская область	0,0024%
51.	Липецкая область	0,0023%
52.	Калужская область	0,0018%
53.	Алтайский край	0,0017%
54.	Омская область	0,0017%
55.	Нижегородская область	0,0012%
56.	Республика Алтай	0,0011%
57.	Республика Коми	0,0011%

58.	Кировская область	0,0010%
59.	Московская область	0,0010%
60.	Кемеровская область	0,0006%
61.	Псковская область	0,0006%
62.	Саратовская область	0,0005%
63.	Кабардино-Балкарская Республика	0,0005%
64.	Томская область	0,0005%
65.	Республика Калмыкия	0,0004%
66.	Калининградская область	0,0001%
67.	Республика Дагестан	0,0001%

7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
Регионы – лидеры		
1.	г. Москва	25,60%
2.	Республика Башкортостан	14,44%
3.	Самарская область	14,36%
4.	Пермский край	13,61%
5.	Калининградская область	13,55%
Регионы – кандидаты на лидерство		
6.	г. Севастополь	11,78%
7.	г. Санкт-Петербург	11,65%
8.	Московская область	11,26%
9.	Республика Татарстан	10,64%
10.	Тюменская область	10,28%
11.	Оренбургская область	9,36%
11.	Приморский край	9,36%
12.	Томская область	9,15%
13.	Ярославская область	8,81%
Регионы со средним уровнем		
14.	Свердловская область	8,68%
15.	Новгородская область	8,50%
16.	Республика Мордовия	7,95%
17.	Республика Крым	7,93%
18.	Новосибирская область	7,64%
19.	Республика Коми	7,70%
20.	Ивановская область	7,60%
21.	Челябинская область	7,55%
22.	Чувашская Республика	7,45%
23.	Республика Хакасия	7,43%

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
24.	Нижегородская область	7,21%
25.	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,18%
26.	Краснодарский край	7,13%
27.	Вологодская область	7,00%
28.	Ленинградская область	6,95%
29.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6,88%
30.	Волгоградская область	6,86%
31.	Ростовская область	6,80%
32.	Республика Алтай	6,69%
33.	Хабаровский край	6,36%
34.	Омская область	6,35%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
35.	Астраханская область	5,91%
36.	Курганская область	5,85%
37.	Алтайский край	5,84%
38.	Калужская область	5,74%
39.	Воронежская область	5,38%
39.	Кемеровская область	5,38%
40.	Кировская область	5,36%
41.	Смоленская область	5,26%
41.	Иркутская область	5,21%
42.	Тульская область	5,21%
43.	Владимирская область	5,15%
44.	Ульяновская область	5,01%
45.	Тамбовская область	4,95%
46.	Костромская область	4,94%
47.	Курская область	4,93%
48.	Ставропольский край	4,80%
49.	Тверская область	4,79%
50.	Белгородская область	4,78%
51.	Псковская область	4,76%
52.	Орловская область	4,71%
53.	Республика Карелия	4,58%
54.	Рязанская область	4,49%
55.	Красноярский край	4,39%
56.	Архангельская область	4,35%
57.	Саратовская область	4,34%
58.	Республика Саха (Якутия)	4,23%
59.	Липецкая область	4,20%
60.	Пензенская область	4,10%
61.	Удмуртская Республика	4,00%

№	Субъект Российской Федерации	Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
62.	Мурманская область	3,50%
63.	Брянская область	3,48%
64.	Амурская область	3,40%
65.	Сахалинская область	3,34%
66.	Республика Марий Эл	3,19%
67.	Республика Северная Осетия-Алания	3,08%
68.	Еврейская автономная область	3,05%
69.	Республика Бурятия	2,93%
70.	Республика Адыгея	2,80%
71.	Забайкальский край	2,56%
72.	Чеченская Республика	1,95%
73.	Республика Дагестан	1,86%
74.	Карачаево-Черкесская Республика	1,79%
75.	Кабардино-Балкарская Республика	1,45%
76.	Чукотский автономный округ	1,09%
77.	Магаданская область	1,03%
78.	Камчатский край	0,98%
79.	Республика Калмыкия	0,74%
80.	Ненецкий автономный округ	0,58%
81.	Республика Тыва	0,48%
82.	Республика Ингушетия	0,19%

8. Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, в общей численности детей образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
Регионы – лидеры		
1.	Самарская область	11,92%
2.	Республика Бурятия	7,63%
3.	Республика Саха (Якутия)	7,29%
Регионы – кандидаты на лидерство		
4.	Республика Алтай	4,99%

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
5.	Республика Дагестан	4,41%
6.	Томская область	4,17%
7.	Ямало-Ненецкий автономный округ	3,61%
8.	Московская область	2,94%
Регионы со средним уровнем		
9.	Хабаровский край	2,42%
10.	Омская область	2,41%
11.	Свердловская область	1,90%
12.	Республика Северная Осетия-Алания	1,83%
13.	г. Москва	1,69%
14.	Пермский край	1,67%
15.	Республика Хакасия	1,63%
16.	Новосибирская область	1,57%
17.	Еврейская автономная область	1,56%
18.	Вологодская область	1,53%
19.	Ярославская область	1,47%
20.	Иркутская область	1,43%
21.	Тюменская область	1,35%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
22.	Рязанская область	1,32%
23.	Амурская область	1,25%
24.	Кировская область	1,21%
25.	Приморский край	1,08%
26.	Воронежская область	1,07%
27.	Республика Татарстан	1,04%
28.	Карачаево-Черкесская Республика	0,99%
29.	Белгородская область	0,99%
30.	Смоленская область	0,98%
31.	Республика Калмыкия	0,95%
32.	Липецкая область	0,90%
33.	Брянская область	0,87%
34.	Алтайский край	0,83%
35.	Калининградская область	0,82%
36.	Республика Крым	0,80%
37.	Саратовская область	0,76%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
38.	Республика Карелия	0,73%
39.	Краснодарский край	0,72%
40.	Челябинская область	0,71%
41.	Республика Башкортостан	0,69%

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности детей частных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования
42.	Ивановская область	0,68%
43.	Кемеровская область	0,67%
44.	Красноярский край	0,66%
45.	Псковская область	0,65%
46.	Астраханская область	0,64%
47.	Ленинградская область	0,64%
48.	Владимирская область	0,64%
49.	Курская область	0,63%
50.	Забайкальский край	0,63%
51.	г. Санкт-Петербург	0,62%
52.	Волгоградская область	0,58%
53.	Пензенская область	0,56%
54.	Костромская область	0,56%
55.	Оренбургская область	0,52%
56.	Республика Ингушетия	0,52%
57.	Орловская область	0,50%
58.	Ростовская область	0,49%
59.	Нижегородская область	0,48%
60.	Республика Тыва	0,48%
61.	Чеченская Республика	0,44%
62.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,40%
63.	Кабардино-Балкарская Республика	0,38%
64.	Курганская область	0,34%
65.	Калужская область	0,34%
66.	Чувашская Республика	0,30%
67.	Архангельская область	0,27%
68.	Ставропольский край	0,25%
69.	Новгородская область	0,17%
70.	Республика Марий Эл	0,17%
71.	Республика Мордовия	0,17%
72.	Тульская область	0,15%
73.	Удмуртская Республика	0,05%
74.	г. Севастополь	0,05%
75.	Тверская область	0,03%
76.	Ульяновская область	0,01%

9. Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
Регионы – лидеры		
1.	Магаданская область	68,18%
2.	Ленинградская область	55,42%
3.	Московская область	53,40%
4.	Ямало-Ненецкий автономный округ	53,19%
5.	г. Севастополь	51,11%
6.	Республика Дагестан	50,55%
7.	Ненецкий автономный округ	50,00%
Регионы – кандидаты на лидерство		
8.	Еврейская автономная область	48,65%
9.	Калужская область	48,48%
10.	Костромская область	46,27%
11.	Тульская область	46,07%
12.	Ивановская область	46,05%
13.	Волгоградская область	45,83%
14.	Архангельская область	45,79%
15.	Ярославская область	45,68%
16.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	45,38%
17.	Республика Северная Осетия-Алания	45,31%
18.	Республика Адыгея	45,00%
19.	Белгородская область	44,71%
20.	Томская область	44,64%
21.	Липецкая область	43,75%
22.	Нижегородская область	43,64%
23.	Самарская область	42,93%
24.	Оренбургская область	42,86%
25.	Республика Татарстан	42,79%
26.	Вологодская область	42,59%
27.	Кемеровская область	42,32%
28.	Пензенская область	42,17%
Регионы со средним уровнем		
29.	Пермский край	41,67%
30.	Республика Алтай	41,27%
31.	Республика Бурятия	41,18%

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
32.	Республика Калмыкия	40,54%
33.	Удмуртская Республика	40,32%
34.	Сахалинская область	40,30%
35.	Красноярский край	40,00%
35.	Республика Карелия	40,00%
36.	Ульяновская область	39,83%
37.	Ростовская область	39,71%
38.	Владимирская область	39,66%
39.	Республика Саха (Якутия)	38,89%
40.	Тюменская область	38,66%
41.	Мурманская область	38,00%
42.	Чувашская Республика	37,97%
43.	Чеченская Республика	37,65%
44.	Рязанская область	37,23%
45.	Новгородская область	37,21%
46.	г. Санкт-Петербург	37,15%
47.	Республика Коми	37,04%
48.	Кабардино-Балкарская Республика	36,51%
49.	Новосибирская область	36,20%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
50.	Курганская область	34,67%
51.	Карачаево-Черкесская Республика	33,96%
52.	Амурская область	33,80%
53.	Псковская область	33,33%
53.	Смоленская область	33,33%
54.	Республика Башкортостан	33,15%
55.	Приморский край	32,12%
56.	Астраханская область	31,58%
57.	Челябинская область	30,58%
58.	г. Москва	30,57%
59.	Хабаровский край	29,73%
60.	Иркутская область	28,28%
61.	Алтайский край	27,31%
62.	Свердловская область	26,89%
63.	Тамбовская область	26,56%
64.	Тверская область	25,38%
65.	Республика Крым	25,30%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
66.	Ставропольский край	24,31%
67.	Воронежская область	24,07%

№	Субъект Российской Федерации	Доля негосударственных медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования
68.	Республика Марий Эл	23,81%
69.	Краснодарский край	21,07%
70.	Забайкальский край	20,78%
71.	Республика Мордовия	20,37%
72.	Брянская область	18,99%
73.	Омская область	17,89%
74.	Саратовская область	15,75%
75.	Камчатский край	14,04%
76.	Курская область	12,04%
77.	Кировская область	5,71%

10. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
Регионы – лидеры		
1.	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	80,53%
2.	Республика Башкортостан	72,64%
3.	Ямало-Ненецкий автономный округ	72,13%
4.	г. Севастополь	56,25%
5.	Ленинградская область	55,29%
6.	Пермский край	53,33%
6.	Республика Бурятия	53,33%
7.	Мурманская область	53,19%
Регионы – кандидаты на лидерство		
8.	Республика Хакасия	50,00%
9.	Ульяновская область	47,37%
10.	Калининградская область	45,83%
11.	Архангельская область	45,79%
12.	Тюменская область	45,35%

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
13.	Республика Саха (Якутия)	42,53%
14.	Еврейская автономная область	41,67%
15.	Брянская область	40,00%
15.	Карачаево-Черкесская Республика	40,00%
16.	Новосибирская область	39,73%
17.	Владимирская область	39,44%
18.	Камчатский край	37,93%
19.	Хабаровский край	37,50%
20.	г. Москва	35,64%
21.	Республика Мордовия	35,59%
Регионы со средним уровнем		
22.	Сахалинская область	34,09%
23.	Республика Крым	32,14%
24.	Ненецкий автономный округ	31,82%
25.	г. Санкт-Петербург	30,58%
26.	Ставропольский край	29,25%
27.	Волгоградская область	29,20%
28.	Тамбовская область	28,26%
29.	Приморский край	28,21%
30.	Самарская область	27,72%
31.	Курганская область	27,59%
32.	Республика Коми	26,79%
33.	Забайкальский край	26,56%
34.	Тульская область	26,47%
35.	Магаданская область	26,32%
35.	Удмуртская Республика	26,32%
36.	Ростовская область	25,89%
37.	Костромская область	25,71%
38.	Омская область	25,29%
39.	Новгородская область	25,00%
40.	Нижегородская область	24,89%
41.	Республика Карелия	23,91%
42.	Республика Адыгея	23,81%
Регионы, делающие первые шаги к успеху		
43.	Свердловская область	22,05%
44.	Калужская область	20,63%
45.	Липецкая область	19,30%
46.	Астраханская область	19,15%

№	Субъект Российской Федерации	Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации
47.	Красноярский край	19,10%
48.	Курская область	18,75%
48.	Чувашская Республика	18,75%
49.	Краснодарский край	18,32%
50.	Республика Северная Осетия-Алания	18,18%
50.	Республика Татарстан	18,18%
51.	Оренбургская область	17,33%
52.	Алтайский край	17,14%
53.	Воронежская область	16,94%
54.	Вологодская область	16,39%
Регионы с наибольшим потенциалом роста		
55.	Рязанская область	15,69%
56.	Белгородская область	15,28%
57.	Томская область	15,15%
58.	Республика Алтай	15,00%
59.	Республика Калмыкия	14,81%
60.	Орловская область	14,71%
61.	Челябинская область	14,58%
62.	Пензенская область	14,04%
63.	Амурская область	13,56%
64.	Псковская область	13,51%
65.	Чеченская Республика	12,82%
66.	Ивановская область	12,50%
66.	Кабардино-Балкарская Республика	12,50%
66.	Кировская область	12,50%
66.	Смоленская область	12,50%
67.	Саратовская область	12,37%
68.	Ярославская область	11,29%
69.	Республика Марий Эл	9,76%
70.	Тверская область	8,25%
71.	Московская область	7,74%
72.	Иркутская область	6,52%
73.	Кемеровская область	3,76%

Анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в 2020 году

Краткие выводы

Показатели, используемые для расчета рейтинга

Для расчета рейтинга использовались 10 показателей, при этом к 6 из 10 используемых показателей применены корректировки.

Методология рейтинга

Для перевода значений показателей в рейтинговые баллы использован метод нормализации значений по масштабированной шкале до 100 (максимально возможный результат региона – 100 баллов).

При расчете итогового рейтингового балла региона использованы равные веса всех показателей. Итоговое число рейтинговых баллов региона – среднее значение всех показателей региона.

Ранжирование регионов в рейтинге осуществляется по убыванию числа итоговых рейтинговых баллов.

Ранжированный рейтинг разделен на группы регионов методом К-средних (сформировано 5 групп: от группы лидеров до группы с наибольшим потенциалом роста).

Результаты рейтинга

Диапазон итоговых рейтинговых баллов составил от 52,80 у лидера рейтинга (Ханты-мансийский автономный округ²) и до 1,13 (Республика Ингушетия). Таким образом, даже у региона-лидера имеется существенный потенциал развития системы поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере.

²далее - ХМАО

Наблюдается большой разброс в результатах рейтинга между регионами по отдельным показателям, поскольку система поддержки негосударственных поставщиков в социальной сфере развита неравномерно в разрезе регионов.

I. Общие положения

Формирование рейтинга осуществлялось во исполнение п. 66 Комплекса мер по обеспечению поэтапного доступа негосударственных организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2021 - 2024 годы, утвержденного Правительством Российской Федерации 11 декабря 2020 года № 11826п-П44.

Рейтинг формировался в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации» (см. Таблицу 1).

II. Показатели рейтинга

Изначально для расчета рейтинга утверждены следующие показатели (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июня 2017 года № 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации»):

Таблица 1.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
I. Группа показателей «Реализация механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства»	
1. Темп роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году.	Росстат, 2020 г.
2. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением СОНКО региональных налоговых льгот.	ФНС, 2019 г.
3. Объем выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот.	ФНС, 2019 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
4. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.
5. Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих меры по поддержке социального предпринимательства в рамках муниципальных программ по поддержке малого и среднего предпринимательства, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации, утвердивших муниципальные программы по поддержке малого и среднего предпринимательства.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.
6. Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СОНКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий), в общем объеме расходов субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.
7. Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере.	Росстат, 2020 г.
II. Группа показателей «Обеспечение доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере»	
8. Доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере <u>(не применяется в связи с тем, что не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм)</u>	Росстат, 2020 г.
9. Доля средств бюджета субъекта Российской Федерации, выделяемых негосударственным организациям на предоставление услуг, в общем объеме средств бюджета, выделяемых на предоставление услуг в социальной сфере <u>(в соответствии с вышеуказанным распоряжением Правительства Российской Федерации данный показатель не применяется до начала действия ФЗ «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере).</u>	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.
III. Группа показателей «Внедрение конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере»	
10. Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций.	Росстат, 2020 г.

Показатель	Источник информации по показателю и отчетный период
11. Доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.
12. Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации.	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2020 г.

Для обеспечения обоснованного применения показателей при формировании рейтинга по отношению к ним были проведены следующие корректировки:

Таблица 2.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
1. Показатель «темп роста количества СОНКО на территории субъекта Российской Федерации по отношению к предыдущему году» был изменен на показатель «количество СОНКО на 10 тыс. населения». За отчетный период по показателю был взят 2020 г.	Значению измененного показателя присущ сильный «эффект базы». Например, если на территории ранее было зарегистрировано всего 10 СОНКО, а в отчетном периоде зарегистрировалось еще 10 СОНКО, то реальное значение показателя составит «+ 100 %». Напротив, если на территории ранее было зарегистрировано 1 000 СОНКО, а в отчетном периоде 100 СОНКО официально прекратили свою деятельность, то значение показателя составит «- 10 %». Поэтому показатель в новой формулировке представляется более обоснованным, хотя на него, тем не менее, могут оказывать влияние многие другие факторы, не связанные с действиями субъектов Российской Федерации по поддержке СОНКО.
2. Абсолютные показатели по объемам выпадающих налоговых доходов региональных бюджетов были конвертированы в относительные, демонстрирующие долю соответствующих выпадающих налоговых доходов от общего размера налоговых доходов региона.	Данная корректировка позволяет объективно сравнивать регионы между собой с учетом размеров их налоговых доходов.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
3. К показателю «доля негосударственных организаций в общем количестве организаций, оказывающих услуги в социальной сфере» применен нулевой коэффициент.	Как показала практика, сбор информации по этому показателю является трудоемким для Росстата на фоне того, что он имеет необъективный характер для демонстрации масштабов деятельности негосударственных поставщиков, поскольку не отражает различия в мощностях поставщиков различных организационно-правовых форм. Данная корректировка была согласована с Минэкономразвития Российской Федерации.
4. В отношении показателя «удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций» объект оценки «дошкольные образовательные организации» был изменен на «организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам дошкольного образования».	Показатель в прежней формулировке не учитывал имеющую место региональную практику объединения школ и детских садов – в знаменателе показателя не учитывались дети, посещающие детские сады, являющиеся структурными подразделениями общеобразовательных школ.
5. Со стороны Минэкономразвития Российской Федерации скорректирована номенклатура кодов ОКВЭД, данная номенклатура в новой редакции выглядит следующим образом: 1) предоставление социальных услуг без обеспечения проживания; 2) деятельность по уходу с обеспечением проживания; 3) образование дошкольное; 4) образование дополнительное детей и взрослых; 5) деятельность в области здравоохранения; 6) деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений; 7) деятельность музеев; 8) деятельность в области спорта.	Существующий перечень видов экономической деятельности не охватывал в полном объеме поле деятельности поставщиков услуг в социальной сфере – например, вид экономической деятельности «медицинский уход с обеспечением проживания» не включает в себя деятельность поставщиков стационарного социального обслуживания, поэтому он был заменен на более широкий вид «деятельность по уходу с обеспечением проживания».
6. Показатели, связанные с реализацией муниципальных программ в субъекте Российской Федерации, не применялись по отношению к субъектам Российской Федерации, которые являются городами федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).	Данная корректировка учитывает специфику административно-территориального устройства указанных субъектов Российской Федерации, в которых деятельность по поддержке СОНКО и социального предпринимательства осуществляется только в рамках государственных программ.

Корректировка по отношению к показателям рейтинга	Основание для корректировки
7. Не использовались исключения применения предусмотренные в отношении районов Крайнего Севера и приравненным к ним территориям.	Установленные исключения не обоснованы, так как не соответствуют имеющейся практике. Например, было установлено, что при определении значения показателя «доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации» не должны учитываться «районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности». В то же самое время в Ханты-Мансийском автономном округе, где все муниципальные районы и городские округа относятся к вышеуказанным территориям, у 100 % из них имеются соответствующие муниципальные программы.

Таким образом, при расчете рейтинга были фактически применены 10 показателей. Благодаря произведенным корректировкам была повышена обоснованность и объективность показателей и, кроме того, все показатели стали относительными с процентными значениями.

III. Сбор информации по показателям рейтинга

Подготовительная работа по сбору информации включала в себя следующее:

уточнение используемых в формулировках показателей понятий. Например, понятие «негосударственная организация» было определено как «индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющееся государственным или муниципальным учреждением или предприятием»;

создание формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации, включая пояснения по заполнению этой формы.

Форма предоставления сведений субъектами Российской Федерации предполагала предоставление исходных данных для расчета значений показателей рейтинга органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Кроме того, данная форма предусматривала указание регионами сведений, подтверждающих предоставленные данные – например, помимо указания числа муниципальных районов и городских округов, в которых реализовывались

муниципальные программы (подпрограммы) по поддержке СОНКО, от региона требовалось привести наименования этих программ (подпрограмм), краткое описание соответствующих программных мероприятий по поддержке СОНКО и размер фактического финансирования муниципальных программ (подпрограммы) по поддержке СОНКО. Такой подход был обусловлен стремлением обеспечить возможность проверки и максимальную достоверность собираемых данных.

Непосредственная работа по сбору информации заключалась в направлении Минэкономразвития России запросов информации в Росстат и ФНС, а также формы предоставления сведений субъектами Российской Федерации во все субъекты Российской Федерации, проведении дистанционных консультаций по заполнению этих форм (по обращению от источников), уточнении предоставленных данных, дополнительных запросов недостающих данных, а также расчете значений показателей рейтинга для субъектов Российской Федерации.

IV. Методический подход по переводу значений показателей рейтинга в места субъектов Российской Федерации в рейтинге

Для формирования рейтинга был применен метод нормализации значений показателей по масштабированной шкале до 100. Данный подход состоит в том, что по каждому показателю значение региона-лидера принимается за 100 %, нормализованные значения по остальным регионам определяются как процентные доли их значений показателя от значения показателя у региона-лидера, среднее нормализованное значение по всем показателям приравнивается к числу рейтинговых баллов региона, а затем места регионов в рейтинге распределяются по убыванию итогового числа рейтинговых баллов региона.

Например, в 2020 г. регионом-лидером по показателю «удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания, в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации» является ХМАО (80,53 %) и нормализованным значением показателя у данного региона с использованием рассматриваемого подхода является 100. В то же время

Ленинградская область за 2020 г. имеет по данному показателю значение 55,29 % - соответственно, нормализованное значение показателя по этому региону определяется как процентное отношение 55,29 % к 80,53 % и составляет 68,66.

Достоинством подхода является минимизация «выбросов» и более высокая равномерность распределения значений показателей – в итоге каждый регион получает свое уникальное число рейтинговых баллов (при применении трех разрядов после запятой).

Важно отметить, что применение данного подхода хотя и минимизирует «выбросы» в результатах рейтинга, но не ликвидирует их в отдельных показателях. Например, по показателю «доля выпадающих доходов бюджета субъекта Российской Федерации в связи с применением организациями, осуществляющими пожертвования, региональных налоговых льгот, в общем размере налоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации» рейтинговые баллы в рассматриваемом рейтинге получают всего 4 субъектов Российской Федерации, причем с большими различиями в числе баллов: Нижегородская область (100 баллов), Ярославская область (44,5 баллов), Челябинская область (16,5 баллов), Самарская область (1,8 баллов), а остальные 81 регионов вообще не имеют соответствующих выпадающих доходов и получают 0 баллов (соответствующую налоговую поддержку в 2017, 2018 и 2019 гг. организации получили в 6, 7 и 5 субъектах Российской Федерации соответственно). Однако такая картина действительно отражает текущую практику предоставления налоговых льгот в регионах – единицы из регионов предоставляют эти льготы масштабно, небольшое число предоставляет их в очень небольшом объеме и подавляющее большинство не предоставляет вообще.

Поэтому данные различия, отраженные в результатах рейтинга, являются значимыми для мотивации субъектов Российской Федерации к расширению практики предоставления соответствующих налоговых льгот для СОНКО.

Таким образом, с использованием описанного подхода максимальное количество рейтинговых баллов, которое может набрать субъект Российской Федерации, если он будет лидером по всем показателям, составляет 100 баллов – итоговое число рейтинговых баллов региона определяется как среднее

арифметическое от числа его рейтинговых баллов по каждому показателю. При этом в отношении городов федерального значения среднее арифметическое определяется без учета показателей, которые касаются реализации муниципальных программ по поддержке СОНКО и социального предпринимательства (см. выше п. 6 в Таблице 2).

V. Группировка субъектов Российской Федерации.

Группировка осуществлена методом К-средних. Разбиение значения каждого показателя на К групп методом k – средних, который представляет собой итеративный алгоритм разбиения значений на заданное число групп.

Алгоритм состоит из двух последовательно выполняющихся шагов:

Шаг 1. При заданных центрах групп, каждое значение относится к той группе, расстояние до центра которой минимально;

Шаг 2. После того, как все элементы присвоены той или иной группе, рассчитывается новый центр каждой группы.

Шаги 1 и 2 повторяются, пока состав групп не перестанет изменяться.

В результате выделено 5 групп субъектов Российской Федерации:

Группировка регионов
Регионы – лидеры
Регионы – кандидаты на лидерство
Регионы со средним уровнем
Регионы, делающие первые шаги к успеху
Регионы с наибольшим потенциалом роста

VI. Результаты рейтинга

Из 85 субъектов Российской Федерации в первую пятерку лидеров рейтинга за 2020 г. вошли ХМАО (1 место; 52,80 баллов), Краснодарский край (2 место; 41,83 баллов), Ямало-Ненецкий автономный округ (3 место; 41,67 баллов), Тюменская область (4 место; 39,35 баллов), Республика Башкортостан (5 место; 37,45 баллов).

Замыкает рейтинг за 2020 г. следующая пятерка регионов: Чукотский автономный округ (81 место; 9,44 баллов), Республика Марий-Эл (82 место;

7,85 баллов), Орловская область (83 место; 6,36 баллов), Республика Тыва (84 место; 2,09 баллов), Республика Ингушетия (85 место; 1,13 баллов).

Следует отметить, что лидирующий регион в рейтинге не меняется с самого выхода рейтинга: ХМАО. При этом у данного региона из года в год постоянно растет количество набранных баллов: за 4 года рейтинга (2017-2020 гг.) количество набранных баллов у ХМАО выросло практически на 10 баллов (с 42,84 за 2017 г. до 52,80 за 2020 г.), в основном за счет значительного увеличения доли бюджетных ассигнований на развитие инфраструктуры СОНКО в общих расходах региона по сравнению с остальными регионами.

Кроме ХМАО, есть еще один регион, который во всех версиях рейтинга (2017-2020 гг.) держится в группе регионов-лидеров: Хабаровский край.

Республика Башкортостан также является практически постоянным участником группы-лидеров: только в рейтинге за 2019 г. указанный регион спускался в группу регионов-кандидатов на лидерство.

Между тем Краснодарский край и Тюменская область сделали большой рывок в рейтинге: еще в рейтинге за 2017 г. данные регионы находились в группе «регионы, делающие первые шаги к успеху» и «регионы со средним уровнем» соответственно, а уже в рейтинге за 2019 и 2020 гг. – в группе регионов-лидеров.

В свою очередь, с результатами рейтинга всех субъектов Российской Федерации в ретроспективе за 2017-2020 гг. можно ознакомиться в Приложении 1 (место в рейтинге) и Приложении 2 (количество баллов).

Замыкающий рейтинг регион в 2020 г. изменился – им стала Республика Ингушетия (в рейтинге за 2019 г. последнее место заняла Республика Тыва). При этом в рейтинге за предыдущий год Республика Ингушетия занимала предпоследнее место с 5,10 баллами – таким образом, количество набранных баллов в рейтинге у Республики Тыва за 2020 г. снизилось практически на 4 балла по сравнению с 2019 г.

Состав группы регионов-лидеров в рейтинге за 2020 г. (7 субъектов Российской Федерации) сузилась по сравнению с 2019 г. (13 субъектов Российской Федерации), главным образом, из-за высокого роста баллов у лидирующих регионов.

Так, если в рейтинге за 2019 г., чтобы войти в группу регионов-лидеров, нужно было набрать более 30 баллов, то в рейтинге за 2020 г. – более 37.

Поэтому, несмотря на рост баллов в рейтинге, Республика Саха (Якутия) и Республика Татарстан перешли из группы регионов-лидеров (рейтинг за 2019 г.) в группу регионов-кандидатов на лидерство.

Внутри группы регионов-лидеров высокая конкуренция – у регионов, занявших 2-3 места и 5-7 места, разница примерно на 0,2 балла.

При этом стоит отметить резкий рост позиции в рейтинге Краснодарского края: в рейтинге за 2019 г. указанный регион занимал 13 место, а за 2020 г. - 2 место. Значимый вклад в рост позиции указанного региона в рейтинге внесло то, что в рейтинге за 2020 г. в отношении Краснодарского края были предоставлены данные о значительных выпадающих доходов в региональном бюджете в связи с применением СОНКО налоговых льгот в соответствии с п. 2 ст. 380 Налогового Кодекса Российской Федерации в 2019 г. (почти 0,2 % краевого бюджета).

Также в 2020 г. группу регионов-лидеров пополнили Республика Башкортостан и Ненецкий автономный округ, поднявшись в рейтинге с 25 до 5 места и с 37 до 7 места соответственно, благодаря увеличению числа муниципальных программ, в рамках которых в 2020 г. фактически реализовывались мероприятия по поддержке СОНКО, а также муниципальных программ, содержащих адресные мероприятия по поддержке социального предпринимательства. При этом Ненецкий автономный округ в виду своего административно-территориального деления имеет большую возможность в значительной степени изменять количество баллов и позицию в рейтинге по сравнению с другими регионами.

Так, по состоянию на 31 дек. 2020 г. в состав Ненецкого автономного округа входило 2 муниципальных района и городских округа, а, например, в составе Свердловской области и Московской области их количество на указанную дату составило 73 и 64. Соответственно, в случае принятия в каждом новом муниципальном округе муниципальной программы по поддержке СОНКО³,

³В рамках которой реализуются мероприятия по поддержке СОНКО, на которые расходуются средства.

показатель «Доля муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке СОНКО, в общем количестве муниципальных районов и городских округов в субъекте Российской Федерации» у Ненецкого автономного округа увеличится на 50%, а Свердловской области и Московской области – на 1,4 % и 1,6 %. Поэтому регионам с небольшим количеством муниципальных районов и городских округов «легче» наращивать показатели в части предоставления поддержки СОНКО или социальному предпринимательству в рамках соответствующих муниципальных программ.

Следует отметить важность полноты предоставления данных уполномоченными органами исполнительной власти региона.

Так, в рейтинге за 2020 г. 6 субъектов Российской Федерации (Калининградская область, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Орловская область, Республика Хакасия, Чукотский автономный округ) не представили данные для расчета показателя «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» (в отчетах в соответствующих графах для расчета указанного показателя стоят либо ноль, либо прочерк, либо пустые поля). В связи с этим, указанным 6 субъектам Российской Федерации за показатель «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования» присвоено 0 баллов, в то время как в рейтинге за 2018 г. и/или за 2019 г. у указанных регионов (кроме Чукотского автономного округа) была представлена корректная информация по данному показателю и присвоены баллы в соответствии с методикой расчета.

В то же время, в отличие от рейтинга за 2019 г., Нижегородской областью за 2020 г. были предоставлены данные по расчету показателя «доля негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций, участвующих в реализации

территориальной программы обязательного медицинского страхования, в общем количестве медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования». Соответственно, Нижегородская область переместилась с 50 места в рейтинге за 2019 г. до 16 места в рейтинге за 2020 г. Следует отметить, что Нижегородская область стабильно, за исключением рейтинга 2019 г., входила в «топ 20» регионов рейтинга (2017 г. - 20 место, 2018 г. -14 место, 2019 г. – 50 место, 2020 г. - 16 место). Таким образом, очевидно, что непредставление данных по одному показателю ведет к значительному снижению позиции региона в рейтинге.

Кроме того, отдельно следует отметить заметное падение Орловской области в рейтинге за 2020 г. (83 место; 6,36 баллов) по сравнению с 2019 г. (61 место; 15,87 баллов), поскольку данным регионом за 2020 г. не были представлены данные по муниципальным программам по поддержке СОНКО и по бюджетным ассигнованиям на инфраструктуру, хотя в рейтинге за 2019 г. указанные данные были предоставлены и за них были начислены баллы.

Основные выводы:

Региональные налоговые льготы для СОНКО⁴ в 2019 г. использовались в 15 регионах, а налоговые льготы для жертвователей⁵ (на уплату налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций) в пользу СОНКО в 4 регионах. Между тем, соответствующими налоговыми преференциями в 2018 г. организации воспользовались в 15 и 5 субъектах Российской Федерации соответственно.

В целом, по сравнению с 2019 г. увеличилось количество регионов, в которых реализуются мероприятия по развитию инфраструктуры СОНКО, а также мероприятия по поддержке СОНКО и социальных предпринимателей в рамках муниципальных программ.

⁴ На уплату налога на прибыль организаций или на уплату налога на имущество организаций.

⁵ См. ссылку 2

Так, в 2020 г. в 67 субъектах Российской Федерации⁶ из региональных бюджетов выделялись средства для финансирования инфраструктуры поддержки СОНКО (в 2019 г. – в 55 регионах).

В 45 субъектах Российской Федерации в 2020 г. муниципальные образования оказывали меры поддержки социальному предпринимательству (в 2019 г. – в 41 регионах). При этом выросло количество регионов, в которых 100 % муниципальных программ по развитию малого и среднего предпринимательства содержат адресные меры поддержки социальных предпринимателей (с 5 в 2019 г. до 10 в 2020 г. субъектов Российской Федерации);

В 72 субъектах Российской Федерации реализовывались муниципальные программы по поддержке СОНКО, в рамках которых были выделены и израсходованы средства из местного бюджета (в 2019 г. – в 69 регионах).

Кроме того, по итогам рейтинга 2020 г. можно сделать вывод о росте негосударственного сектора в различных отраслях социальной сферы.

Так, развивается активность частных дошкольных образовательных организаций – только в 9 регионах их совсем не было в 2020 г. (в 2019 г. – в 12 субъектах Российской Федерации). В то же время доля детей, посещавших частные детские сады в 2020 г., по-прежнему невелика – согласно данным Росстата, только в 3 регионах (Самарская область, Республика Саха (Якутия), Республика Бурятия) данный показатель превышает 5 % (в 2019 г. – в 3 субъектах Российской Федерации).

В 34 регионах Российской Федерации по итогам 2020 г. в числе медицинских организаций, включенных в региональный реестр ОМС, доля негосударственных медицинских организаций по состоянию на 31 дек. 2020 г. превысила 40 % (по результатам рейтинга 2019 г. - в 24 субъектах Российской Федерации).

Как и в 2018-2019 гг., в 2020 г. в 81 субъекте Российской Федерации негосударственные организации социального обслуживания были включены

⁶ При этом следует отметить, что Орловской областью не были представлены данные по муниципальной поддержке СОНКО и финансированию инфраструктуры СОНКО за 2020 г., хотя указанные меры поддержке в 2019 г. оказывались в указанном регионе.

в региональные реестры поставщиков социальных услуг⁷. При этом по состоянию на 31 дек. 2020 г. в 3 регионах-лидерах их доля превышала 70 % (ХМАО, Республика Башкортостан, Ямало-Ненецкий автономный округ), еще в 5 регионах – превышала или равна 50 % (Пермский край, Ленинградская область, Мурманская область, г. Севастополь, Республика Бурятия). В целом по России в 2020 г. негосударственные организации социального обслуживания составляли 28 % от общего количества организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации (в 2019 г. – 25 %).

В целом средняя доля работников, занятых в негосударственных организациях в социальной сфере, в 2020 г. в регионах варьировалась от 0,19 % (Республика Ингушетия) до 25,60 % (г. Москва). В 8 регионах-лидерах она составляла от 9,00 до 20,24 %, в регионах с наибольшим потенциалом роста – от 0,14 до 1,33 %.

В 2020 г. в каждом регионе были зарегистрированные СОНКО, однако при этом среднее по России количество СОНКО на 10 тыс. человек снизилось до 8,8 организаций (в 2018-2019 гг. - 10,0 и 10,0 организаций), а в регионе-лидере, Ненецком автономном округе, данное значение за 2020 г. также снизилось и составило 33,6 организаций (в 2018-2019 гг. – 34,0 и 34,5 организаций соответственно).

⁷ Согласно данным, предоставленным субъектами Российской Федерации, в 2020 г. негосударственные организации не были включены в реестр поставщиков социальных услуг в Республике Ингушетия, Республике Тыва, Республике Дагестан и Чукотском автономном округе.

Приложение 1. Динамика изменения баллов регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2020 гг. (количество баллов)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
1.	Алтайский край	15,19	22,94	11,91	14,39	
2.	Амурская область	16,84	17,92	15,11	17,74	
3.	Архангельская область	25,31	23,08	22,31	23,20	
4.	Астраханская область	18,92	17,20	20,97	22,83	
5.	Белгородская область	22,75	24,31	15,13	23,91	
6.	Брянская область	11,93	11,98	7,74	13,29	
7.	Владимирская область	17,71	14,89	17,47	22,37	
8.	Волгоградская область	19,25	22,13	19,68	26,88	
9.	Вологодская область	17,48	16,57	13,38	25,34	
10.	Воронежская область	19,74	22,66	23,48	13,80	
11.	г. Москва	30,53	23,36	25,31	30,34	
12.	г. Санкт-Петербург	25,08	21,75	20,30	22,62	
13.	г. Севастополь	28,65	27,64	27,25	28,78	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
14.	Еврейская автономная область	18,58	27,26	21,20	23,31	
15.	Забайкальский край	14,21	14,33	13,35	14,33	
16.	Ивановская область	15,24	21,87	19,10	20,51	
17.	Иркутская область	17,35	19,13	18,41	19,51	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	15,16	18,48	18,74	16,84	
19.	Калининградская область	21,74	21,46	14,07	15,15	
20.	Калужская область	14,46	12,01	18,41	16,35	
21.	Камчатский край	18,37	19,09	17,69	21,32	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	11,35	7,99	9,27	15,28	
23.	Кемеровская область	14,91	18,82	25,04	16,44	
24.	Кировская область	14,13	11,44	12,52	14,31	
25.	Костромская область	22,97	27,32	27,62	24,47	
26.	Краснодарский край	15,33	20,88	30,42	41,83	
27.	Красноярский край	15,32	13,48	15,66	24,10	
28.	Курганская область	10,39	10,87	9,37	14,30	
29.	Курская область	14,04	16,27	9,12	9,54	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
30.	Ленинградская область	23,62	27,58	24,60	33,20	
31.	Липецкая область	32,06	24,65	15,90	32,07	
32.	Магаданская область	16,62	23,20	17,86	29,09	
33.	Московская область	17,28	19,28	23,34	26,88	
34.	Мурманская область	21,50	21,97	30,54	29,48	
35.	Ненецкий автономный округ	26,86	28,42	20,64	37,08	
36.	Нижегородская область	24,57	28,94	18,00	31,10	
37.	Новгородская область	31,42	40,97	13,38	20,46	
38.	Новосибирская область	25,29	23,33	21,74	28,28	
39.	Омская область	29,33	29,33	29,00	23,35	
40.	Оренбургская область	21,10	28,70	33,38	24,03	
41.	Орловская область	19,33	15,20	15,87	6,36	
42.	Пензенская область	22,10	22,93	22,11	22,73	
43.	Пермский край	32,72	32,71	39,83	28,75	
44.	Приморский край	19,19	18,33	17,10	21,82	
45.	Псковская область	17,71	19,40	6,92	12,22	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
46.	Республика Адыгея	15,73	21,13	30,80	27,61	
47.	Республика Алтай	15,19	16,89	17,06	20,67	
48.	Республика Башкортостан	31,20	34,15	23,64	37,45	
49.	Республика Бурятия	19,76	22,40	12,70	24,59	
50.	Республика Дагестан	14,26	15,12	13,53	13,20	
51.	Республика Ингушетия	19,36	19,76	5,10	1,13	
52.	Республика Калмыкия	8,93	9,99	20,79	22,68	
53.	Республика Карелия	18,24	17,27	17,34	16,90	
54.	Республика Коми	19,38	19,55	20,27	22,25	
55.	Республика Крым	18,70	18,87	16,12	20,23	
56.	Республика Марий Эл	8,01	9,38	8,16	7,85	
57.	Республика Мордовия	18,41	22,01	16,80	16,58	
58.	Республика Саха (Якутия)	35,23	32,10	32,63	35,03	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	11,50	21,31	20,50	24,01	
60.	Республика Татарстан	30,04	26,19	34,46	34,47	
61.	Республика Тыва	9,33	7,65	2,17	2,09	




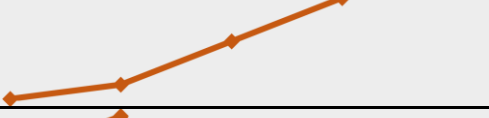
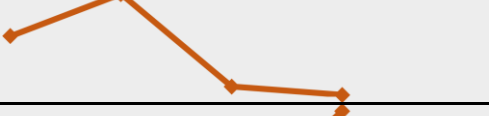
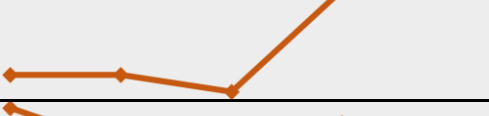







№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
62.	Республика Удмуртия	17,53	16,76	24,44	25,92	
63.	Республика Хакасия	16,67	20,24	26,92	22,76	
64.	Ростовская область	16,66	30,07	23,30	33,00	
65.	Рязанская область	22,30	26,42	28,32	25,98	
66.	Самарская область	34,67	34,79	34,97	33,51	
67.	Саратовская область	10,24	10,68	9,13	10,19	
68.	Сахалинская область	17,00	31,39	28,58	19,66	
69.	Свердловская область	19,50	24,53	23,49	22,84	
70.	Смоленская область	17,64	19,46	16,46	18,06	
71.	Ставропольский край	18,57	17,19	12,32	17,97	
72.	Тамбовская область	22,38	27,97	23,40	25,97	
73.	Тверская область	12,37	16,71	14,41	15,45	
74.	Томская область	22,62	28,28	17,73	22,40	
75.	Тульская область	19,20	18,27	18,55	29,55	
76.	Тюменская область	20,03	27,64	32,25	39,35	
77.	Ульяновская область	25,85	30,20	20,61	31,81	





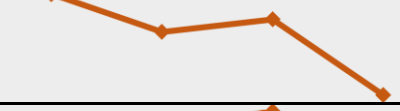

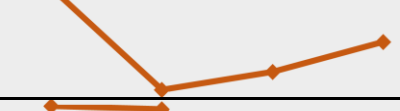






№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
78.	Хабаровский край	37,24	36,58	35,11	37,29	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	42,84	44,63	45,63	52,80	
80.	Челябинская область	12,33	21,56	19,12	27,98	
81.	Чеченская Республика	12,56	12,15	7,96	9,62	
82.	Чувашская Республика	23,24	15,43	26,94	14,52	
83.	Чукотский автономный округ	3,28	7,31	11,59	9,44	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	30,35	31,16	35,58	41,67	
85.	Ярославская область	28,04	31,71	36,80	33,13	

Приложение 2. Динамика изменения позиций регионов в рейтинге субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере в ретроспективе за 2017-2020 гг. (место в рейтинге)

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
1.	Алтайский край	66	33	74	70	
2.	Амурская область	57	60	64	60	
3.	Архангельская область	17	32	31	40	
4.	Астраханская область	42	62	35	42	
5.	Белгородская область	24	28	63	37	
6.	Брянская область	77	77	82	75	
7.	Владимирская область	49	72	53	48	
8.	Волгоградская область	39	37	42	26	
9.	Вологодская область	53	67	68	31	
10.	Воронежская область	34	35	27	74	
11.	г. Москва	9	29	21	17	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
12.	г. Санкт-Петербург	19	41	40	46	
13.	г. Севастополь	13	19	18	21	
14.	Еврейская автономная область	44	23	34	39	
15.	Забайкальский край	71	73	70	71	
16.	Ивановская область	64	40	44	53	
17.	Иркутская область	54	53	47	57	
18.	Кабардино-Балкарская Республика	67	57	45	62	
19.	Калининградская область	29	43	66	68	
20.	Калужская область	69	76	48	65	
21.	Камчатский край	47	54	52	51	
22.	Карачаево-Черкесская Республика	79	83	77	67	
23.	Кемеровская область	68	56	22	64	
24.	Кировская область	72	78	72	72	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
25.	Костромская область	23	22	17	33	
26.	Краснодарский край	62	46	13	2	
27.	Красноярский край	63	74	62	34	
28.	Курганская область	80	79	76	73	
29.	Курская область	73	68	79	80	
30.	Ленинградская область	21	21	23	11	
31.	Липецкая область	6	26	60	14	
32.	Магаданская область	60	31	50	20	
33.	Московская область	55	52	29	27	
34.	Мурманская область	30	39	12	19	
35.	Ненецкий автономный округ	15	16	37	7	
36.	Нижегородская область	20	14	49	16	
37.	Новгородская область	7	2	69	54	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
38.	Новосибирская область	18	30	33	23	
39.	Омская область	12	13	14	38	
40.	Оренбургская область	31	15	8	35	
41.	Орловская область	38	70	61	83	
42.	Пензенская область	28	34	32	44	
43.	Пермский край	5	6	2	22	
44.	Приморский край	41	58	55	50	
45.	Псковская область	50	51	83	77	
46.	Республика Адыгея	61	45	11	25	
47.	Республика Алтай	65	64	56	52	
48.	Республика Башкортостан	8	5	25	5	
49.	Республика Бурятия	33	36	71	32	
50.	Республика Дагестан	70	71	67	76	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
51.	Республика Ингушетия	37	48	84	85	
52.	Республика Калмыкия	83	81	36	45	
53.	Республика Карелия	48	61	54	61	
54.	Республика Коми	36	49	41	49	
55.	Республика Крым	43	55	59	55	
56.	Республика Марий Эл	84	82	80	82	
57.	Республика Мордовия	46	38	57	63	
58.	Республика Саха (Якутия)	3	7	9	8	
59.	Республика Северная Осетия – Алания	78	44	39	36	
60.	Республика Татарстан	11	25	7	9	
61.	Республика Тыва	82	84	85	84	
62.	Республика Удмуртия	52	65	24	30	
63.	Республика Хакасия	58	47	20	43	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
64.	Ростовская область	59	12	30	13	
65.	Рязанская область	27	24	16	28	
66.	Самарская область	4	4	6	10	
67.	Саратовская область	81	80	78	78	
68.	Сахалинская область	56	9	15	56	
69.	Свердловская область	35	27	26	41	
70.	Смоленская область	51	50	58	58	
71.	Ставропольский край	45	63	73	59	
72.	Тамбовская область	26	18	28	29	
73.	Тверская область	75	66	65	66	
74.	Томская область	25	17	51	47	
75.	Тульская область	40	59	46	18	
76.	Тюменская область	32	20	10	4	

№	Субъект Российской Федерации	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Динамика (2017-2020 гг.)
77.	Ульяновская область	16	11	38	15	
78.	Хабаровский край	2	3	5	6	
79.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	1	1	1	
80.	Челябинская область	76	42	43	24	
81.	Чеченская Республика	74	75	81	79	
82.	Чувашская Республика	22	69	19	69	
83.	Чукотский автономный округ	85	85	75	81	
84.	Ямало-Ненецкий автономный округ	10	10	4	3	
85.	Ярославская область	14	8	3	12	